

MĚSTO KROMĚŘÍŽ -24-	
Dólež: 3 0. 04. 2024	
Č.j.: 956/047811/2024	
Děk.: Přílohy:	Sp. zn.: Skart. zn./lh.: Bach

Egeria, z. s., IČO: 22892133
Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Městský úřad Kroměříž
stavební úřad
Velké náměstí 115
767 01 Kroměříž

Odesláno dne 29.04.2024 e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem na adresu:
podatelna@mesto-kromeriz.cz

Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 6. 3. 2024, č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach o změně využití území pro záměr „Pískovna Chropyně, 1. etapa“

Dne 22.04.2024 jsme obdrželi výzvu Městského úřadu Kroměříž ze dne 10.04.2024, kterou jsme byli vyzváni k doplnění odvolání ve výše nadepsané věci a to do 5 dní, což tímto činíme.

Žádáme aby bylo napadené územní rozhodnutí zrušeno v celém rozsahu a to z následujících důvodů:

1) Nebylo nám umožněno kopírovat celou dokumentaci pro územní řízení

Při nahlížení do správního spisu jsme požádali, aby nám stavební úřad umožnil zkopírovat si celou dokumentaci pro územní řízení vlastním fotoaparátem. Stavební úřad však zastával názor, že jako účastníci si smíme kopírovat z dokumentace pro územní řízení pouze situace záměru, neboť nedisponujeme souhlasem projektanta, ani žadatele. Tento názor stavebního úřadu je zachycen v úředním záznamu z nahlížení do správního spisu pořízeného dne 11.04.2023, kde se uvádí: „Pan Mach žádal o umožnění zkopírování celé dokumentace pro územní řízení výše uvedené stavby vlastním fotoaparátem, což mu SÚ neumožnil. Pan Mach nemá souhlas projektanta ani žadatele. SÚ umožnil fotokopie situací záměru“.

V našem podání ze dne 11.04.2024 jsme vytykali zkrácení práva kopírovat DÚR ve smyslu § 38 odst. 4 správního řádu. Stavební úřad tuto námitku v napadeném rozhodnutí zamítl následující úvahou:

„K žádostem o kopie celé dokumentace se správní orgán řídil ustanoveními § 168 stavebního zákona, tj. požadoval po žadateli předložení souhlasu projektanta dokumentace či souhlasu vlastníka stavby (záměru). A toto nebylo žadatelem splněno. Nicméně stavební úřad k tomu dále uvádí, že dle obsahu vznesených námitek je evidentní, že Účastník při nahlížení do spisu využil možnosti pořídit si výpisy, opisy, popř. fotokopie v dostatečném rozsahu.“

S tímto omezením našich práv nesouhlasíme. Jediným účelem našeho zájmu o DÚR bylo podat námitky v územním řízení. Je logické, že pro podání námitek potřebujeme disponovat kopií DÚR, neboť tato dokumentace není nijak jednoduchá. Nedovedeme si představit, jak jinak bychom mohli fotokopie DÚR využít, než právě k podání námitek. Podání námitek účastníka územního řízení je legitimní a dostatečně vážný důvod pro pořízení kopií DÚR. Nejedná se stavbu rodinného, ani bytového domu, kde by bylo možné uvažovat o ochraně soukromí, či bezpečnosti jeho obyvatel.

V této souvislosti odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019, č. j. 2 As 256/2017-48 a právní větu, která z něj vychází:

„I. Pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nebo jejich právní nástupci neudělí souhlas s poskytnutím dokumentace stavby, stavební úřad nemůže automaticky její poskytnutí odepřít. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (typicky práva vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny) a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní.

II. Stavební úřad posoudí, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého důvodu tak činí, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřípustný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Poté, co ověří rozhodné skutečnosti, posoudí, kterému z konkurujících si práv má být dána přednost, případně může přijmout i jiná vhodná opatření co možná nejvíce optimalizující řešení střetu práv. Představit si lze například omezení poskytnutí kopie dokumentace jen na určité její části tak, aby zkopírovaná část dokumentace mohla sloužit žadatelem deklarovanému účelu, ale nemohla být zneužita jako podklad pro novou stavbu či její část.

III. Ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), je aplikovatelné během celého řízení podle stavebního zákona i po jeho skončení.“

Zdroj: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/2-as-256-2017-48>

Stavební úřad postupoval v rozporu se jmenovaným rozsudkem a citovanou právní větou, neboť našemu spolku odepřel pořízení kopií DÚR s odkazem na § 168 stavebního zákona, aniž by zkoumal, zda odepřením kopií nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem našeho spolku, a právem projektanta, či stavebníka.

Stavební úřad omezil naše právo kopírovat DÚR, aniž by o tom vydal odůvodněné usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu, proti kterému bychom se mohli odvolat k nadřízenému orgánu.

V proběhlém řízení tedy bylo poručeno naše právo kopírovat důležité podklady ze správního spisu a tím i podat informované námitky k záměru s významným vlivem na životní prostředí.

2) Nebylo nám umožněno vyjádřit se k novým podkladům

Napadené územní rozhodnutí se opírá o nové podklady, doplněné do spisu po našem vyjádření, jde o následující písemnosti:

- vyjádření k námitkám ze dne 27.11.2023, č.j. KUZL 102223/2023
- nové koordinované závazné stanovisko ze dne 27.11.2023, č.j. KUZL 102219/2023,
- potvrzení správnosti napadených stanovisek ze dne 21.11.2023 č.j. MeUKM/109489/2023.

O těchto podkladech jsme nebyli informováni a stavební úřad nám nedal možnost se k nim vyjádřit.

Miroslav Mach
předseda spolku

Silná Iva

Od: Miroslav Mach <mirek_mach@seznam.cz>
Odesláno: pondělí 29. dubna 2024 23:54
Komu: podatelna@mesto-kromeriz.cz
Předmět: Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 6. 3. 2024, č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach
Přílohy: 240429_Doplneni_odvolani_.pdf
Podepsáno: mirek_mach@seznam.cz

Vážený pracovníci stavebního úřadu,

v příloze Vám zasíláme Doplnění odvolání proti územnímu rozhodnutí ze dne 6. 3. 2024, č. j. 02/328/027628/1307/72/2022/Bach o změně využití území pro záměr "Pískovna Chropyně, 1. etapa".

Miroslav Mach
předseda spolku
Egeria, z. s., IČO: 22892133
Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

Tento dopis byl zaslán z adresy mirek_mach@seznam.cz a podepsán zaručeným elektronickým podpisem. Odesílatel Miroslav Mach má pro tuto adresu vydán kvalifikovaný certifikát. Ověření certifikátu můžete provést na adrese http://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html

