

MĚSTSKÝ ÚŘAD KROMĚŘÍŽ
ODBOR STAVEBNÍHO ÚŘADU A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
767 01 Kroměříž, Velké náměstí 115

Sp.zn.	02/334/101262/3929/87/2023/Bach/Hol	Kroměříž, dne 4.11.2024
Oprávněná úřední osoba:	Mgr. Ing. Monika Holišová	
Telefon:	573321116	
E-mail:	monika.holisova@mestokm.cz	

Město Kroměříž
Velké náměstí 115
767 01 Kroměříž

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Kroměříž, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 34a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NSZ“), v souladu s § 330 odst. 1 NSZ ve spojení s § 330 odst. 3 věta první NSZ, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) ve znění pozdějších předpisů žádost o vydání společného povolení, kterou dne 07.11.2023 podalo

Město Kroměříž, IČ 00287351, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž,
které zastupuje společnost

ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IČ 24286923, Jeníkovice 111, 503 46 Jeníkovice

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I.** Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

Domov se zvláštním režimem Račín, Kroměříž - ETAPA I.
Kroměříž

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 3129/2 (ostatní plocha), parc. č. 5036 (ostatní plocha) v katastrálním území Kroměříž.

Popis stavby:

Jedná se o novostavbu oploceného areálu domova se zvláštním režimem ("DZR") dle zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb., který bude sloužit pro trvalý pobyt klientů (23 seniorů) vyžadujících vysokou míru podpory. Areál se nachází na rovinatém pozemku v lokalitě Dolní Zahrady u ulice Braunerova, kde v minulosti stály budovy pro bydlení, které byly odstraněny.

Stavba je členěna do následujících stavebních a inženýrských objektů:

SO.01 – Budova A
SO.02 – Budova B
SO.06 – Zahradní altán
SO.07 – Zpevněné plochy
SO.08 Sadové úpravy

- IO.02 – Elektro přípojka a areálové vedení
- IO.03 – Vodovodní přípojka a areálové vedení
- IO.04 – Splašková kanalizační přípojka a areálové vedení
- IO.05 – Dešťová kanalizační přípojka a areálové vedení
- IO.08 – Přeložka podzemního vedení VO

SO.01 Budova A

Jedná se o nepodsklepený, třípodlažní objekt nepravidelného tvaru písmene „T“ o zastavěné ploše 300 m² (max. půdorysné rozměry 21,350 m x 22,685 m), který bude umístěn na pozemku parc. č. 5036 v min. vzdálenostech 3,20 m od hranice pozemku parc. č. 1620/10 a 4,53 m od hranice pozemku parc. č. 1582/10, vše v k. ú. Kroměříž. Objekt řešený jako bytový dům s jedním bytem bude sloužit pro osoby vyžadující zvláštní režim. Na každém patře se nachází pokoje klientů a společný obytný prostor. V objektu je dále navrženo příslušenství ve formě ošetrovny, zázemí pro pečovatele (kanceláře, ...) a funkčních místností jako jsou sklady a technická místnost. V prvním a ve druhém podlaží bude umístěna vždy jedna skupina klientů, ve třetím podlaží se nachází zmiňované příslušenství.

Výška atiky ploché střechy bude +11,070 m nad úrovní ±0,000 = úroveň podlahy 1.NP. Objekt bude založen plošně na základových pasech s nabetonovanou monolitickou ŽB deskou a se základovou spárou v nezámrazné hloubce. Základy budou dvoustupňové, pas z prostého betonu vyztužený tvárnici ztraceného bednění s betonovou zálivkou. Nosné a nenosné zdivo je navrženo z keramického zdícího systému. Obvodové konstrukce jsou navrženy z tvárnice tl. 300 mm. Vnitřní nosné konstrukce jsou navrženy z tvárnice tl. 240 mm a akustických tvárnice tl. 250 mm. Stěny výtahové šachty tl. 250 mm budou tvořeny z prefabrikovaných betonových tvárnice ztraceného bednění, které budou vyztuženy a prolity betonem. Nosná konstrukce střechy a stropů bude tvořena systémem dutinových stropních panelů tl. 250 mm nad 1.NP a 2.NP a tl. 200 mm nad 3.NP. Jednoplášťová střecha objektu bude zateplena kontaktním zateplovacím systémem a kryta povlakovou hydroizolací přitíženou kamenivem (kačírkiem). Fasáda objektu bude zateplena kontaktním zateplovacím systémem (dále jen „KZS“) o tl. 180 mm tepelné izolace z desek z minerální vaty se silikonovou omítkou v základním barevném provedení v barvě bílé a žluté.

Jako zdroj tepla pro teplovodní podlahové vytápění a ohřev teplé vody je navržena kaskáda dvou tepelných čerpadel typu vzduch/voda o výkonu 12,0 kW s bivalentním topným zdrojem (elektrická topná vložka) o výkonu 9,0 kW. Větrání v objektu je řešeno nuceným způsobem. Přívod a odvod vzduchu zajistí VZT jednotka s rekuperací tepelné energie, která bude umístěna na střeše objektu. Jako sekundární zdroj elektrické energie je navržena ostrovní fotovoltaická elektrárna o celkovém výkonu 9 kW, která bude umístěna na střeše objektu. Dešťové vody ze střechy objektu budou svedeny do ŽB retenční nádrže o objemu 19,9 m³ s regulovaným odtokem do vsakovací studny o DN 1500 mm dosahující do vrstvy štěrkopísků. Ze vsakovací studny bude proveden bezpečnostní přepad do jednotné kanalizace. Retenční nádrž bude sloužit pro zálivku zeleně na pozemku areálu DZR.

Zastavěná plocha:	300 m ²
Užitná plocha:	710 m ²
Obestavěný prostor:	3600 m ³

SO.02 Budova B

Jedná se o stavebně identický objekt jako objekt SO 01, který bude umístěn na pozemku parc. č. 5036 v min. vzdálenostech 6,600 m od hranice pozemku parc. č. 3324, 20,070 m od hranice pozemku parc. č. 3129/2, vše v k.ú. Kroměříž a 11,560 m západně od objektu SO 01.

Zastavěná plocha:	300 m ²
Užitná plocha:	710 m ²
Obestavěný prostor:	3600 m ³

SO.06 Zahradní altán

Objekt čtvercového půdorysu o zastavěné ploše 36,0 m² a max. výšce 2,80 m bude sloužit jako venkovní kryté posezení, prostor pro odpočinek a relaxaci. Altán s plochou střechou se sklonem 2% bude umístěn mezi budovy A a B v min. vzdálenosti 7,46 m od hranice pozemku parc. č. 1582/12 v k.ú. Kroměříž. Objekt bude založen na betonových patkách umístěnými pod nosnými sloupky se základovou spárou v nezámrazné hloubce. Objekt bude tvořen dřevěnou nosnou konstrukcí. Svislé části budou tvořeny dřevěnými sloupky a vodorovné prvky dřevěnými trámy a trámky. Stěnová pole mezi jednotlivými sloupky budou z části vyplněna horizontálně členěnou dřevěnou výplní. Altán bude zastřešen PVC-P fólií

na dřevěném bednění z prken. Střešní plášť bude řešen jako plochá jednoplášťová střecha lemovaná atikou. Spádování je navrženo jedním směrem. Odvodnění střechy je řešeno sklonem, okapem a svodem na terén.

Zastavěná plocha:	36 m ²
Užitná plocha:	36 m ²
Obestavěný prostor:	108 m ³

SO.07 Zpevněné plochy

Zastavěná plocha zpevněných ploch: 1119 m²

SO.07a Zpevněné plochy veřejné

Projekt řeší vybudování nové místní komunikace v délce 44 m s odvodem dešťových vod do vsakovací studny o DN 1500 mm s bezpečnostním přepadem do veřejné kanalizace. Komunikace je navržena jako dvoupruhová, obousměrná šířky 6 m. Bude provedena úprava na stávající komunikaci na ulici Braunerova. Napojení na místní komunikaci bude provedeno stupňovitě, spára v obrusné vrstvě bude zařezaná a zalitá trvale pružnou asfaltovou zálivkou. Komunikace v místě napojení dosahuje šířky 6,00 m, zpevnění komunikace je z asfaltbetonu, obruby stávající komunikace jsou žulové výšky cca 12 cm.

V místě napojení nové komunikace U Zámečku v současnosti existuje zárodek této komunikace, zpevněný asfaltbetonem v délce cca 5 m, dále pokračuje nezpevněná cesta, která je v současné době používána k parkování a odstavování vozidel.

Stávající chodník o min. šířce 1,65 m podél stávajícího oplocení zahrad je navržen k předlažbě bet. zámkovou dlažbou. Na nárožích nově budované komunikace budou provedeny a obnoveny úpravy v souladu s vyhl. č. 398/2009. Chodník bude od sjezdů oddělen bet. obrubou výšky 2 cm.

Konstrukce vozovky bude tvořena hutněnou štěrkodrtí frakce 0-63 mm v tl. 200 mm, směsí kameniva frakce 0-32 mm stmelenou cementem tl. 150 mm, spojovacím postřikem, asfaltbetonem pro podkladní vrstvy tl. 80 mm, spojovacím postřikem a pojízdnou vrstvou vozovky tvořenou asfaltovým betonem pro obrusné vrstvy tl. 40 mm. Konstrukce chodníku bude tvořena hutněnou štěrkodrtí frakce 0-63 mm v tl. 250 mm, kamenivem frakce 4-8 mm tl. 40 mm tvořící lože pro pojízdnou betonovou dlažbu tl. 60 mm.

SO.07b Zpevněné plochy neveřejné

Podél nové místní komunikace jsou navržena parkovací stání – 9 ks kolmých o délce 4,5 m s přesahem 0,5 m nad chodník, z toho 2 stání jsou určena pro držitele průkazu ZTP (šířka 2,55+1,20+2,30 m). Vpravo jsou navržena 3 podélná stání o šířce 2,40 m a min. délce 5,75 m. Při výpočtu počtu parkovacích stání bylo uvažováno i s budoucí výstavbou objektu SO.03 Hlavní budova C, pro nějž jsou v I. etapě (řešená touto dokumentací) vybudována parkovací místa.

Konstrukce parkovacího stání bude tvořena hutněnou štěrkodrtí frakce 0-63 mm v tl. 200 mm, následně hutněnou štěrkodrtí frakce 0-63 mm v tl. 150 mm, kamenivem frakce 4-8 mm tl. 40 mm tvořící lože pro distanční betonovou dlažbu tl. 80 mm.

Konstrukce parkovacího stání pro OSSPO bude tvořena hutněnou štěrkodrtí frakce 0-63 mm v tl. 200 mm, následně hutněnou štěrkodrtí frakce 0-63 mm v tl. 150 mm, kamenivem frakce 4-8 mm tl. 40 mm tvořící lože pro betonovou dlažbu tl. 80 mm.

Konstrukce areálových chodníků o šířce 2,0 m a 1,5 m bude tvořena hutněným betonovým recyklátem v tl. 250 mm jako podkladní vrstvou a nášlapnou vrstvou z česaného betonu v tl. 100 mm.

Na konci nové místní komunikace je navržena zpevněná plocha pro HZS o rozměrech 8,0 x 6,2 m, která bude provedena z plastových zatravnovacích bloků vyplněných zeminou.

SO.08 Sadové úpravy

Sadové úpravy budou koncipovány jako relaxační zahrada s ovocnými a okrasnými stromy rozprostřenými po celém areálu DZR. Travnatá plocha bude řešena intenzivně pěstěným pobytovým trávnikem. Ozelenění je navrženo v ploše 3 304 m². Dále je navrženo odstranění 4 ks dřevin a nová výsadba 21 ks dřevin.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Vliv stavby nepřekročí hranice stavebního pozemku (parc. č. 3129/2 a 5036 v k. ú. Kroměříž).

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území (koordináční situační výkres) v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Budova A bude umístěna na pozemku parc. č. 5036 v katastrálním území Kroměříž ve vzdálenosti 20,07 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a 3129/2, a ve vzdálenosti 20,19 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a st. 2550. Jedná se o třípodlažní objekt zastřešený plochou střechou s výškou atiky v úrovni 11,07 m nad podlahou v přízemí. Střecha nad výtahovou šachtou bude v úrovni 11,58 m nad podlahou v přízemí. Podlaha v přízemí je stanovena v úrovni 189,850 m n. m. (Balt po vyrovnání).
3. Budova B bude umístěna na pozemku parc. č. 5036 v katastrálním území Kroměříž ve vzdálenosti cca 3,5 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a 1620/10, a ve vzdálenosti cca 4,5 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a 1582/10. Jedná se o třípodlažní objekt zastřešený plochou střechou s výškou atiky v úrovni 11,07 m nad podlahou v přízemí. Střecha nad výtahovou šachtou bude v úrovni 11,58 m nad podlahou v přízemí. Podlaha v přízemí je stanovena v úrovni 189,850 m n. m. (Balt po vyrovnání).
4. Zahradní altán čtvercového půdorysu s délkou obvodové stěny 6 m bude umístěn na pozemku parc. č. 5036 v katastrálním území Kroměříž ve vzdálenosti cca 7,46 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 s pozemky parc. č. 1582/10 a 1582/9 měřeno v bodě společném těmto pozemkům, a ve vzdálenosti cca 39,9 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a 3129/2. Jedná se o dřevěnou rámovou konstrukci zastřešenou plochou střechou. Výška střechy bude cca 2,8 m nad zpevněnou plochou pod altánem.
5. Místní komunikace v délce 44 m nahrazující stávající nezpevněnou komunikaci bude umístěna na pozemcích parc. č. 5036 a 3129/2. Stávající napojení na místní komunikaci (ul. Braunerova) bude rozšířeno na 8 m, šířka nové komunikace bude 6 m. Komunikace bude umístěna ve vzdálenosti 6,65 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a st. 2036 a bude přibližně rovnoběžná s touto hranicí.
6. V prostoru mezi novou místní komunikací a stávajícím chodníkem budou na pozemku parc. č. 5036 umístěny 9 příčných parkovacích stání (z toho 2 splňující podmínky přístupnosti). Podél jižní strany komunikace navazují 3 podélná parkovací stání na pozemku parc. č. 5036. Na novou místní komunikaci bude navazovat zpevněná plocha o půdorysných rozměrech 8 m x 6,2 m vyhrazená pro zásahová vozidla HZS. V ploše mezi hranicí pozemků parc. č. 5036 a st. 3110 bude umístěna zpevněná plocha o půdorysných rozměrech 3 m x 6,65 m. Severovýchodní roh této plochy bude totožný s jihovýchodním rohem pozemku st. 3110. Podél hranice pozemku parc. č. 5036 s pozemky st. 2036, 2550 a 3110 bude předlážděn stávající chodník a bude upraven na šířku 1,65 m. Předlážděny budou též úseky chodníku na pozemcích parc. č. 5036 a 3129/2 v návaznosti na připojení na místní komunikaci (ul. Braunerova). Mezi chodníkem a místní komunikací bude umístěna zpevněná plocha na pozemku parc. č. 5036 přiléhající k hranici s pozemkem st. 2036.
7. V areálu zařízení DZR budou dále neveřejné chodníčky a zpevněné plochy na pozemku parc. č. 5036 umístěny tak, jak je vyjádřeno na výkrese koordináční situace C3.
8. 4 ks nízko vzrostlých jehličnatých stromů na pozemku parc. č. 5036 budou pokáceny. Po dokončení stavby budou na pozemku parc. č. 5036 provedeny sadové úpravy včetně výsadby 21 ks nových stromů v souladu s částí SO.08 projektové dokumentace.
9. Na stávající vedení NN na pozemku parc. č. 5036 bude napojen nový kompaktní pilíř s pojistkovou skříní a elektroměrovým rozvaděčem pro 2 elektroměry (jeden pro nepřímé fakturační měření spotřeby DZR a druhý pro tepelná čerpadla. Z této skříně bude vedeno kabelové domovní vedení NN pro areál (AYKY 3 x 95 x 70 zakončeno v rozvaděči RH) a pro tepelná čerpadla (AYKY 4 x 16 zakončeno v rozvaděči tepelných čerpadel RTC). Zároveň s kabelem AYKY 4 x 16 bude veden kabel CYKY – J- 5 x 2,5 pro ovládání tepelných čerpadel signálem HDO. Areálovým rozvodem

- budou napojeny objekty SO. 01 a SO. 02 vždy ze severní strany objektu, a dále dobíjecí stanice pro automobily na kraji zpevněné parkovací plochy podélného stání na konci místní komunikace.
10. Stávající přípojka vodovodu LT DN 80 je napojena na stávající vodovodní řad v ulici U Zámečku na pozemku parc. č. 5036. Přípojka je ukončena ve stávající vodoměrné šachtě, kde bude vyměněna stávající vodoměrná sestava za novou DN 50 s fakturačním vodoměrem DN 40. Na tomtéž pozemku bude dále rozveden nový areálový rozvod pitné vody v celkové délce 87 m. Na vodovodní rozvod budou napojeny objekty SO. 01, SO. 02, dále bude osazena odbočka pro požární vodovod a bude připraveno vodovodní potrubí pro budoucí připojení objektu SO. 03, který je předmětem samostatného povolení. V areálu bude dále na pozemku parc. č. 5036 položen rozvod užitkové vody DN 63 délky 112 m k zavlažování rostlin na pozemku se zdrojem v retenční nádrži dešťové vody.
 11. Přípojka jednotné kanalizace PVC DN 200-SN8 délky 2,5 m bude napojena na řad jednotné veřejné kanalizace v ulici Na Zámečku na pozemku parc. č. 5036. Na tuto přípojku bude napojen areálový rozvod splaškové kanalizace DN 150-200 délky 68 m, na nějž budou napojeny objekty SO. 01, SO. 02 a bude provedena příprava napojení objektu SO. 03, který je předmětem samostatného povolení.
 12. Dešťové vody ze střech navrhovaných budov budou likvidovány pomocí dešťové kanalizace na pozemku parc. č. 5036 svedené do akumulární nádrže o celkovém objemu 19,9 m³. Srážkové vody budou primárně konzumovány zálivkou zeleně, dále jsou svedeny do vsakovací studny s bezpečnostním přepadem do jednotné veřejné kanalizace v ulici U Zámečku na pozemku parc. č. 5036.
 13. Dešťové vody z komunikace jsou svedeny do vsakovací studny na pozemku parc. č. 5036, z níž bude proveden bezpečnostní přepad do jednotné veřejné kanalizace v ulici U Zámečku na pozemku parc. č. 5036.
 14. Stávající veřejné osvětlení v ulici U Zámečku bude přeloženo o cca 4,5 m a povede krajem chodníku v této ulici na pozemku parc. č. 5036. Budou na ně připojeny osvětlovací lampy umístěné v zelených plochách mezi kolnými parkovacími stáními a zpevněnými plochami mezi místní komunikací a chodníkem.
 15. Chodníčky a zpevněné plochy v areálu DZR budou lemovány rozvodem areálového osvětlení na pozemku parc. č. 5036.
 16. Areál bude částečně oplocen pletivem na ocelových sloupcích tak, jak je zakresleno ve výkrese koordinační situace. Výška oplocení bude 1,8 m.
 17. V místě stavby budou odstraněny stávající zpevněné i nezpevněné plochy, dojde k přesunutí stávající dopravní značky (dej přednost v jízdě) a k přesunutí dvou lamp veřejného osvětlení (viz též bod 14 podmínek pro umístění stavby), jak je přesněji charakterizováno v projektové dokumentaci.

III. Stanoví podmínky pro provedení a užívání stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Jiří Bartoň, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby č. ČKAIT 0602517; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) Po vytyčení stavby – stavebník předloží stavebnímu úřadu vytyčovací výkres.
 - b) Po dokončení stavby – závěrečná kontrolní prohlídka.
4. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem: právnickou osobou nebo fyzickou osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů. Doklad o oprávnění vybrané firmy bude stavebnímu úřadu předložen před zahájením prací.
5. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek "Stavba povolena", který obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě do kolaudace stavby.

6. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, která upravuje požadavky na provádění staveb, a příslušné technické normy.
7. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
8. Při provádění stavby a jejím provozu budou respektovány hlukové limity dané Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
9. Při realizaci stavby bude veden stavební deník.
10. V souladu s § 156 stavebního zákona budou pro stavbu použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splňuje požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
11. Při provádění stavby je nutno respektovat stávající vedení inženýrských sítí a jejich ochranná pásma a práce v těchto ochranných pásmech provádět v součinnosti s jejich správci a vlastníky.
12. Budou dodrženy požadavky Požárně bezpečnostního řešení stavby, které zpracoval Ing. Michal Netušil, Ph.D., autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb. Před uvedením stavby do užívání budou předloženy doklady o montáži a funkční zkoušce dle PBR.
13. Zemina ze skrývek a výkopů bude využita pouze na pozemcích stavby nebo bude předána oprávněným osobám.
14. Opady ze stavby budou předány oprávněné osobě k využití nebo likvidaci. Původce odpadu je povinen dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace (§ 15 odst. 2 písm. f) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů).
15. Během provádění stavby bude stavebník dbát na šetrnost k sousedství. S vlastníky přilehlých pozemků bude komunikovat tak, aby byli včas seznámeni s případnými omezeními v příjezdu či přístupu ke svým nemovitostem. Stavebník vždy zachová možnost přístupu k sousedním nemovitostem. Případná omezení příjezdu budou organizací stavebních prací zkrácena ne nezbytně nutnou dobu.
16. Budou dodrženy podmínky obsažené ve stanoviscích dotčených orgánů:
 - MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí – Koordinované závazné stanovisko ze dne 19.10.2023, spis. zn. MeUKM/078859/2023/04/OZP/DoS, č. j. MeUKM/094516/2023/0680/23 a totožně Koordinované závazné stanovisko ze dne 11.3.2024, spis. zn. MeUKM/023096/2024/02/OZP/DoS, č. j. MeUKM/023860/2024/0195/24:
Podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:
„Stavebník oznámí umístění místní úpravy provozu do 5 pracovních dnů MěUKM, oddělení dopravy a silničního hospodářství, jak požaduje ust. § 77a zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Toto oznámení učiní před zahájením kolaudačního řízení.“
 - Krajská hygienická stanice Zlínského kraje – závazné stanovisko ze dne 22.9.2023, č. j. KHSZL 24049/2023, spis. zn. S - KHSZL/23282/2023/1.5/EPID/KM/PRA-02:
 1. „Před uvedením stavby do užívání bude předložen protokol o laboratorní analýze vzorku pitné vody odebraného v místě spotřeby (např. umyvadlo v ošetřovně) v rozsahu kráceného rozboru podle přílohy č. 5 vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČR č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů, provedený (včetně odběru vody) držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře nebo držitelem autorizace podle § 83c zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prokazující, že pitná voda splňuje hygienické požadavky na jakost pitné vody.
 2. Před uvedením stavby do užívání budou předloženy doklady prokazující, že u vodovodních rozvodů pitné vody byly použity materiály určené pro trvalý styk s pitnou vodou a u vodovodních rozvodů teplé vody byly použity materiály určené pro styk s teplou vodou ve

- smyslu vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČR č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.
3. V průběhu realizace stavby budou veškeré demoliční a stavební činnosti prováděny a koordinovány tak, aby v chráněném prostoru okolních staveb nedocházelo k překračování hygienických limitů ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti stanovených v § 12 odst. 6 a v příloze č. 3 část B nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Průběh hlukově významných stavebních činností bude organizací prací, personálním obsazením a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.
 4. Během zkušebního provozu stavby „Domov se zvláštním režimem Račín, Kroměříž“ bude provedeno v denní i noční době měření hluku v chráněném prostoru staveb okolní obytné zástavby a stavby samotné, v měřicích místech, která budou určena po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, k prokázání, že při celkovém provozu zařízení provozovaného Městem Kroměříž nebude docházet k překračování hygienických limitů hluku stanovených § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, část A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu.
 5. Měření hluku bude provedeno v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona. Výsledky měření hluku budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.
 6. V případě, že měřením hluku bude doloženo překročení hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní dobu, budou provedena dodatečná protihluková opatření předem projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.
 7. Během zkušebního provozu stavby bude provedeno měření hluku z provozu výtahů v chráněném vnitřním prostoru – Domova se zvláštním režimem Račín, Kroměříž /budovách A (SO. 01) a B (SO. 02)/, tj. v obytných místnostech přímo sousedících s výtahovou šachtou, k prokázání, že v důsledku provozu výtahů nebudou překračovány hygienické limity maximální hladiny akustického tlaku A stanovené v § 11 odst. 4 a v příloze č. 2 nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný vnitřní prostor staveb – obytné místnosti a pro denní a noční dobu. Výběr měřicích míst bude určen po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.
 8. Měření hluku bude provedeno v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) shora citovaného zákona. Výsledky měření hluku budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.
 9. V případě, že měřením hluku bude doloženo překročení hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný vnitřní prostor staveb – obytné místnosti a pro denní a noční dobu, budou provedena dodatečná protihluková opatření předem projednaná s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.“
- MěÚ Kroměříž, Odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství – závazné stanovisko č. j. MeUKM/097150/2023, sp. zn. MeUKM/083208/2023/02/PO ze dne 26.10.2023:
 - I. „Pro umístění
 1. Objekt SO. 07 a „Zpevněné plochy“ bude umístěn na parc. č. 3129/2, 5036 k. ú. Kroměříž podle předložené projektové dokumentace uvedeného záměru zpracované

k datu 07/2023, ověřené Ing. Mojmiřem Ille, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby ČKAIT 10010975.

II. „Pro provádění stavby

2. V případě, že v průběhu stavby dojde k omezení obecného užívání uzavírkami a objízďkami na veřejně přístupné účelové komunikaci (p. č. 5036 k. ú. Kroměříž nebo místní komunikaci (ul. Braunerova), stavebník v dostatečném časovém předstihu požádá MěUKM oddělení dopravy a silničního hospodářství o vydání příslušného povolení dle ust. § 24 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Současně podá návrh na stanovení přechodné úpravy provozu (dopravní značení) dle § 77 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.
3. Pozemní komunikace dočasně užívané pro staveniště při současném zachování jejich užívání veřejností se musí po dobu společného užívání bezpečně chránit před poškozením stavební činností a udržovat. Stavebník je povinen v souladu s § 28 z. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění odstranit veškeré závady ve sjízdnosti, způsobené předmětnou stavbou.

III. „Pro provádění stavby

4. Stavebník ke kolaudačnímu řízení předloží:

- „stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích“ vydané MěUKM oddělení dopravy a silničního hospodářství ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích,
- Doklad, že vlastník komunikace (parkoviště) oznámil silničně správnímu úřadu MěUKM, že byla realizována „místní úprava provozu“ (dopravní značení) na neveřejně přístupných účelových komunikacích ve smyslu ust. § 77a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

- MěÚ Kroměříž, Odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství – závazné stanovisko č. j. MeUKM/095230/2023, sp. zn. MeUKM/093397/2023 ze dne 23.10.2023:
 1. Úprava připojení pozemních komunikací svým umístěním a provedením musí vyhovovat bezpečnosti silničního provozu, zajišťovat potřebnou dopravní výkonnost, potřebný rozhled, podmínky pro plynulé vedení a průjezd dopravních proudů a řádné odvodnění. Nejmenší vzdálenost nově budovaných křižovatek na komunikacích, umístění a uspořádání křižovatek bude v souladu se závaznou normou ČSN 73 612.
 2. Úprava připojení bude provedena dle projektové dokumentace stavby „Domov se zvláštním režimem Račín, Kroměříž“ vypracované Ing. Petrou Skalickou, Dillingerova 22, 621 00 Brno, ověřená autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, Ing. Mojmiřem Ille, Dillingerova 22, 621 00 Brno, ČKAIT 10010975, datum zpracování 07/2023 (stupeň DUR+DSP).
 3. Napojení na asfaltovou plochu místní komunikace bude provedeno stupňovitým napojením na stávající stav a zalitím asfaltovou zálivkou.
- Úřad pro civilní letectví – závazné stanovisko ze dne 7.9.2023, č. j. 010021-23-701:
 1. Bude dodržena předložená projektová dokumentace zpracovaná spol. ŘEZANINA & BARTOŇ, s. r. o.; ve verzi z data 08/2023.
 2. Povrch fotovoltaických panelů bude proveden z antireflexního materiálu vzhledem k umístění v ochranných pásmech letiště Kroměříž.
 3. Na vnějším povrchu fasádních a střešních konstrukcí nesmí být použity materiály s reflexními vlastnostmi.
 4. Veškerá osvětlení (objektů, zařízení staveniště atd.) řešit tak, aby nebylo považováno za nebezpečná a klamavá světla (tj. osvětlení musí být směřováno shora dolů).
 5. V průběhu realizace stavby musí být aplikována vhodná protiprašná opatření tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost leteckého provozu letiště Kroměříž.

6. Použití výškových mechanismů (např. jeřábů, vrtných plošin apod.) v průběhu realizace stavebních prací podléhá samostatnému povolení ÚCL. Formulář žádosti, včetně pokynů pro jeho vyplnění naleznete na adrese <http://www.caa.cz> ve formulářích sekce provozní. Dokument vyplněný dotčenými stranami doručte ÚCL v předstihu alespoň 30 dní před plánovaným nasazením mechanizace.
17. Budou dodrženy podmínky obsažené ve stanoviscích správců sítí technické a dopravní infrastruktury:
- CETIN, a. s. – vyjádření č. j. 137486/23 ze dne 11.5.2023
 - CETIN, a. s. – vyjádření č. j. 249792/23 ze dne 14.9.2023
 - GasNet, s. r. o. – stanovisko ze dne 4.10.2023, zn. 5002886522
 - EG.D, a. s. – vyjádření ze dne 31.10.2023, zn. L4570-27104752
 - EG.D, a. s. – vyjádření ze dne 17.7.2023, zn. H18502-26257677
 - Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s. – stanovisko č. 1341/2023 ze dne 2.10.2023
 - Kroměřížské technické služby, s. r. o. – vyjádření ze dne 31.10.2023, zn. 3604/BD/2023
18. Po dokončení stavby stavebník požádá příslušný stavební úřad o povolení zkušebního provozu za účelem provedení akustických měření předepsaných v závazném stanovisku KHS ZK.
19. Užívání dokončené stavby je podmíněno kolaudací. Po vyhodnocení zkušebního provozu stavebník požádá o kolaudaci příslušný stavební úřad.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Město Kroměříž, zastoupeno MěÚ Kroměříž, odborem investic, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž
EG.D, a.s., Lidická 1873, 602 00 Brno
GasNet, s.r.o., Klášská 940, 400 01 Ústí nad Labem
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská 3666, 767 01 Kroměříž
Kroměřížské technické služby, s.r.o., Kaplanova 2959, 767 01 Kroměříž

Odůvodnění:

Dne 08.11.2023 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení. Podání bylo postupně doplňováno ve dnech 14.11. a 20.11. 2023.

Dne 23.11.2023 oprávněná úřední osoba pověřená vedením řízení vykonala prohlídku místa budoucí stavby a pořídila z prohlídky fotodokumentaci.

Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 24.1.2024 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno usnesením z téhož dne. Dne 8.2.2024 zpracovatel dokumentace částečně doplnil podklady rozhodnutí a předložil výpočet potřebných parkovacích stání se stejným výsledkem, jako v původní dokumentaci stavby, kterou měl dle výzvy ze dne 24.1.2024 opravit. O doložení podkladů a o tom, že projektant trvá na svém výpočtu potřebných parkovacích míst, byl dne 8.2.2024 učiněn zápis do spisu. Další doplnění podkladů proběhlo dne 14.2.2024, o čemž je rovněž zápis ve spisu. Další doplnění obdržel stavební úřad dne 8.3.2024 a dále 12.3.2024, načež měl stavební úřad za to, že žádost byla konečně doplněna.

Jedná se o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ustanovení § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ust. § 144 odst. 6 správního řádu písemnosti v řízení doručují účastníkům podle § 94k písm. e) stavebního zákona veřejnou vyhláškou s tím, že tito se v písemnostech identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Dne 13.3.2024 stavební úřad oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě spojeným s ústním jednáním a též od ústního jednání samotného, protože jsou mu dobře známy poměry v území, samostatně vykonal obhlídku místa stavby, a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Ve stanovené lhůtě se na stavební úřad dostavili někteří účastníci řízení k nahlížení do spisu a k uplatnění námitek či připomínek v řízení. Dne 18.3.2024 se dostavila paní Hana Konečná a požadovala zajištění příjezdu ke své garáži na pozemku st. 7866. Dne 20.3.2024 se dostavil pan Boleslav Růžička a paní Milada Růžičková a požadovali, aby budoucí výsadba dřevin (stromů) v blízkosti pozemku parc. č. 1620/11 a st. 4700 nezastiňovala jejich pozemek (zahradu). Dne 26.3.2024 se dostavil pan Marek Petříček k nahlížení do spisu.

Dne 3.4.2024 se dostavil pan Ing. Mgr. Vlastimil Calaba a požádal o kopii celé projektové dokumentace, aby mohl řádně připravit podání svých námitek. Byly mu poskytnuty kopie dokladové části a situačních výkresů, dále mu bylo sděleno, že pro získání kopií celé dokumentace bude potřebovat souhlas zhotovitele dokumentace. Pan Calaba následně požádal o prodloužení lhůty pro uplatnění námitek a připomínek o 30 dnů.

Dne 9.4.2024 stavební úřad telefonicky zjišťoval u zhotovitele projektové dokumentace, zda by tento souhlasil s poskytnutím kopií celé projektové dokumentace panu Calabovi. Zhotovitel projektové dokumentace sdělil, že s poskytnutím kopií celé dokumentace nesouhlasí, ale že souhlasí s kopírováním částí dokumentace (např. části souhrnné technické zprávy), pokud takovou potřebu účastník řízení odůvodní.

Dne 16.4.2024 stavební úřad obdržel přípis Milady Růžičkové a Boleslava Růžičky, v němž Růžičkovi berou zpět své připomínky uplatněné v řízení dne 20.3.2024. Téhož dne vzala zpět svůj požadavek v řízení i paní Hana Konečná.

Dne 17.4.2024 vydal stavební úřad sdělení adresované účastníku řízení Ing. Mgr. Vlastimilu Calabovi o tom, že mu nebude individuálně prodloužena lhůta k uplatnění námitek a připomínek v řízení, jelikož by tím stavební úřad vnesl do řízení nerovnost účastníků řízení. Téhož dne obdržel stavební úřad blanketní podání pana Calaby, v němž je uvedeno, že tímto podává námitky do řízení, které později doplní. Konkrétní námitku toto podání neobsahuje.

Ještě téhož dne, tj. 17.4.2024, podal pan Calaba námitku podjatosti směřující proti osobě vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Ing. Josefu Koplíkovi, v důsledku čehož se tvrzená podjatost, a z toho plynoucí vyloučení z projednávání a rozhodování věci, týká rovněž všech podřízených úřední osoby, jejíž podjatost je namítána. Stavební úřad tedy do vyřešení námitek podjatosti nekonal v řízení jiné další úkony, nežli ty, které nesnesou odkladu, jak stanoví ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Dne 18.4.2024 vydal stavební úřad výzvu k odstranění nedostatků blanketního podání námitek ze dne 17.4.2024 adresovanou namítajícímu účastníkovi řízení, panu Ing. Mgr. Vlastimilu Calabovi.

Dne 6.5.2024 stavební úřad na základě informace, že Město Kroměříž jako stavebník jedná s panem Calabou jako namítajícím účastníkem řízení, poznačil do spisu, že vyčká s dalším postupem v řízení do dalšího dne. Stavební úřad nemá k dispozici žádné informace o tom, že by prostřednictvím jednání stavebníka s namítajícím účastníkem řízení Vlastimilem Calabou došlo k odstranění rozporů či k jiné změně situace.

Podnět k prošetření podjatosti vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Ing. Josefa Koplíka byl v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu dne 9.5.2024 postoupen k rozhodnutí služebně nadřízené potenciálně vyloučené úřední osoby, tj. tajemnici MěÚ Kroměříž, paní Mgr. Veronice Škrabalové, LL M.

Dne 14.5.2024 obdržel stavební úřad prostřednictvím e-mailu podání pana Calaby obsahující doplnění jeho dříve blanketně podaných námitek. V tomto podání pan Calaba své námitky konkrétně formuloval, čímž jim dodal obsahovou náplň. Toto podání bylo následně dne 17.5.2024 potvrzeno řádným doručením podání dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu. Stavební úřad se s těmito námitkami podrobně vypořádává v závěru odůvodnění rozhodnutí v části „Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků“.

Dne 27.5.2024 vydala tajemnice MěÚ Kroměříž po řádném prošetření tvrzené podjatosti úřední osoby usnesení, že vedoucí odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Kroměříž Ing. Josef Koplík není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti stavebníka – města Kroměříže o vydání společného povolení na stavbu „Domov se zvláštním režimem Račín, Kroměříž, ETAPA I.“. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním, o němž dne 5.8.2024 rozhodl Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor Krajský stavební úřad, Oddělení stavebního řádu jako odvolací orgán tak, že odvolání zamítl a usnesení Mgr. Veroniky Škrabalové, LL. M, tajemnice MěÚ Kroměříž potvrdil. Právní moc rozhodnutí o odvolání nastala dne 19.8.2024.

Dne 1.8.2024 se na stavební úřad dostavil pan Ing. Mgr. Vlastimil Calaba k nahlížení do spisu. Pořídil si fotokopie ze spisu na vlastní fotoaparát.

Dne 20.8.2024 rozhodl vedoucí odboru stavebního úřadu a životního prostředí Ing. Josef Koplík o změně oprávněné úřední osoby pověřené dalším vedením předmětného řízení o společném povolení stavby.

Nově pověřená oprávněná úřední osoba při nastudování spisu zjistila, že původně stanovený okruh účastníků řízení nezahrnuje vlastníky dvou pozemků přímo sousedících s pozemkem, na němž má být stavba umístěna, a nenalezla pro jejich absenci v okruhu účastníků řízení žádné racionální odůvodnění než to, že se tak stalo nedopatřením v důsledku přehlédnutí. Vyplynula tedy potřeba okruh účastníků řízení doplnit. Při té příležitosti dospěl stavební úřad k závěru, že bude vhodné okruh účastníků řízení rozšířit i o vlastníky vzdálenějších pozemků, které se stavebním pozemkem přímo nesousedí, neboť tito mohou být dotčeni samotným prováděním stavby, zejména v důsledku staveništní dopravy a případných operativních dočasných změn v organizaci silničního provozu v okolí stavby. Mohli by se též do řízení úspěšně hlásit později, což by vedlo k dalšímu zdržení celého procesu. Proto stavební úřad preventivně rozšířil okruh účastníků řízení o další osoby, jejichž dotčení umístěním a prováděním stavby je myslitelné, a dne 21.8.2024 vydal oznámení účastníkům řízení, kteří byli v původním oznámení opomenuti, resp., původní oznámení jim nebylo doručeno, ačkoli jim svědčí postavení účastníka řízení v souladu s ustanovením § 94k stavebního zákona.

Dne 26.8.2024 se na stavební úřad opět dostavil pan Ing. Mgr. Vlastimil Calaba k nahlížení do spisu. Pořídil si na vlastní fotoaparát fotokopie dokumentů přibývajících do spisu od jeho poslední návštěvy.

Stavební úřad zjistil, že v oznámení ze dne 21.8.2024 se nachází chyba v psaní (chybné číslo pozemku), a proto dne 27.8.2024 vydal nové oznámení, které nahrazuje oznámení ze dne 21.8.2024.

Dne 27.9.2024 vydal stavební úřad sdělení, že účastníci řízení se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 5 dnů od doručení sdělení, a že bude následovat rozhodnutí ve věci.

Dne 5.10.2024 se na stavební úřad opět dostavil pan Ing. Mgr. Vlastimil Calaba k nahlížení do spisu. Pořídil si na vlastní fotoaparát fotokopie dokumentů přibývajících do spisu od jeho poslední návštěvy.

Dne 14.10.2024 pan Calaba zaslal stavebnímu úřadu e-mail se svým vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Toto své podání následně potvrdil dne 18.10.2024 řádným doručením podání dle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu. Pan Calaba ve svém vyjádření projevuje nespokojenost s průběhem řízení, zejména s tím, že by řízení konečně šlo do fáze rozhodnutí, prohlašuje, že podklady rozhodnutí nejsou úplné a žádá jejich doplnění. Stavební úřad se s tímto vyjádřením podrobně vypořádá v závěru odůvodnění rozhodnutí v části „Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí“.

Dne 23.10.2024 se pan Calaba opět dostavil na stavební úřad k nahlížení do spisu doložených podkladů a jejich nafocení na vlastní přístroj.

Dne 24.10.2024 stavební úřad provedl prohlídku místa stavby, aby se ujistil, že během poměrně dlouhého správního procesu v území nedošlo ke změnám, které by mohly mít vliv na výsledek řízení. Z prohlídky místa stavby byla pořízena fotodokumentace.

Po takto provedeném řízení stavební úřad přikročil k vydání rozhodnutí ve věci samé.

Účastníci řízení:

Při vymezení okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 94k stavebního zákona náleží vedle stavebníka vlastníkům pozemků, na nichž má být stavba provedena, obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, dále osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno, přičemž za sousední stavby či pozemky stavební

úřad nepovažuje pouze nemovitosti mající s pozemky stavby společnou hranici, ale všechny pozemky, v blízkosti stavby, které mohou být potenciálně dotčeny umístěním nebo prováděním stavby.

Účastníky řízení tedy jsou:

Město Kroměříž, EG.D, a.s., GasNet, s.r.o., Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kroměřížské technické služby, s.r.o., a dále osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1954, 1955, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2174, 2175, 2176/1, 2222, 2223, 2336, 2337, 2338, 2550, 2551, 2772, 3110, 3967, 3968, 4454, 4699, 4700, 4701, 4702, 4703, 4704, 5296, 5297, 5420, 5421, 6313, 6314, 6697, 6747, 7866, parc. č. 1564/2, 1564/12, 1577/2, 1582/6, 1582/7, 1582/8, 1582/9, 1582/10, 1582/11, 1582/12, 1582/13, 1582/46, 1582/47, 1582/48, 1582/49, 1582/50, 1620/1, 1620/10, 1620/11, 1620/12, 1620/13, 1620/14, 1620/15, 1620/16, 1620/17, 3324 v katastrálním území Kroměříž,

a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Kroměříž č.p. 2046, č.p. 2047, č.p. 2048, č.p. 2049, č.p. 2057, č.p. 2063, č.p. 2075, č.p. 2095, č.p. 2100, č.p. 2141, č.p. 2152, č.p. 2142, č.p. 2176, č.p. 2177, č.p. 2205, č.p. 2204, č.p. 2223, č.p. 2260, č.p. 2206, č.p. 2279, č.p. 2280, č.p. 2281, č.p. 2338, č.p. 2261, č.p. 2433, č.p. 2628, č.p. 2962, č.p. 2963, č.p. 3242, č.p. 3229, č.p. 3230, č.p. 3472, č.p. 3238, č.p. 3263, č.p. 3243, č.p. 3352, č.p. 3719, č.p. 3608, č.p. 3312, č.p. 3502 a č.p. 3177

Vlastnická ani jiná věcná práva k ostatním vzdálenějším nemovitostem, nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena, proto nebyl okruh účastníků řízení rozšířen o další osoby.

Stavební úřad v provedeném společném územním a stavebním řízení posoudil předloženou žádost z hledisek dle § 94o odst. 1 stavebního zákona, zejména zda je stavební záměr v souladu s požadavky:

a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

- Stavební záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými technickými požadavky na výstavbu, které jsou stanoveny vyhláškou 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, a s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.
- Stavba je umístěna v souladu s platným Územním plánem Města Kroměříže, účinným ode dne 22.2.2006, včetně změny 6A s účinností ode dne 6.12.2013. Stavba je navržena v zastavěném území obce, v plochách ulic, veřejných prostranství a komunikací (zde bude umístěna pozemní komunikace a veřejné osvětlení) a v plochách BR - plochy čistého bydlení v rodinných domech. V této ploše je podmíněně přípustné (za podmínky, že svými provozními nároky – dopravní obsluhou a parkováním nenaruší obytný charakter ulic) obytné a ubytovací budovy do 3. NP v měřítku odpovídajícím architektonickému řešení okolní zástavby. Přípustné jsou zde rodinné domy včetně souvisejících objektů domovního vybavení, parkování osobních vozidel a zahradních a rekreačních staveb, dále základní občanské vybavení – tj. obchody, vzdělávací, zdravotnická, sportovní a kulturní zařízení a provozovny nevýrobních služeb a místní správy, policie a požární ochrany sloužící zejména denním potřebám obyvatel předmětného území. Domov se zvláštním režimem je zařízení sociálních služeb určené k trvalému ubytování klientů požívajících služeb a péče tohoto zařízení. Podmínka podlažnosti do 3. NP je splněna, provozní nároky nenaruší charakter okolních ulic, jelikož příjezdová komunikace i parkovací plochy jsou umístěny na pozemku areálu DZR mimo okolní ulice. Pro stávající řádně povolené a užívané rodinné domy a stavby související s bydlením na pozemcích st. 2036, 2550, 3110 a 7866 budou zachovány stávající přístupy a příjezdy k těmto nemovitostem. Parametry navrhované stavby nevybočují z měřítka architektonického řešení okolní zástavby. Poměr zatravněných či jinak ozeleněných ploch v areálu DZR odpovídá požadavkům územního plánu pro danou plochu. Umístění objektů DZR v ploše BR je v souladu s územně plánovací dokumentací, jak je uvedeno i v závazném stanovisku orgánu územního plánování (v rámci koordinovaného stanoviska MěÚ Kroměříž).

b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem:

- Pozemek DZR bude napojen místní komunikací v ulici U Zámečku na místní komunikaci v ulici Braunerova.
- Stavební záměr je v souladu s požadavky jednotlivých ochranných a bezpečnostních pásem. DZR bude napojen na vodovod, kanalizaci a elektrickou energii (NN).

- c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, případně s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:
- Stavba je v souladu se závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů, v nichž nejsou rozporů. Stavba je v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Stavební úřad dále ověřil zejména zda:

- a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu,
- b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

ad a)

Podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, v platném znění, musí projektová dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, obsahovat tyto části:

- A. Průvodní zpráva
- B. Souhrnná technická zpráva
- C. Situační výkresy
- D. Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení

Dokladovou část

Rozsah jednotlivých částí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.

Projektová dokumentace obsahuje části A-D a Dokladovou část. Rozsah a obsah jednotlivých částí je přizpůsoben druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby.

Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že předložená projektová dokumentace stavby je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou autorizovanou osobou a že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

ad.b)

Pozemek DZR bude napojen místní komunikací v ulici U Zámečku na místní komunikaci v ulici Braunerova. Stavební záměr je v souladu s požadavky jednotlivých ochranných a bezpečnostních pásem. DZR bude napojen na vodovod, kanalizaci a elektrickou energii (NN).

Předložená žádost a podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Dotčené orgány v průběhu řízení neuplatnily žádné požadavky na doplnění podkladů či projektové dokumentace.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stanoviska sdělili:

- MěÚ Kroměříž, Odbor investic, oddělení územního plánování – závazné stanovisko ze dne 7.3.2024, sp. zn. MeUKM/06/022699/2024/Ad, č. j. MeUKM/022898/2024
- Povodí Moravy, s. p. – stanovení kóty teoretické stoleté povodně, zn. PM-31181/2023-5210/Deg, ze dne 4.7.2023
- Povodí Moravy, s. p. – stanovisko, zn. PM-41035/2023/5203/No, ze dne 21.9.2023
- EG.D, a. s. – vyjádření ze dne 17.7.2023, zn. H18502-26257677
- EG.D, a. s. – vyjádření ze dne 31.10.2023, zn. L4570-27104752
- EG.D, a. s. – smlouva o připojení č. 9002200704 ze dne 13.11.2023
- CETIN, a. s. – vyjádření č. j. 137486/23 ze dne 11.5.2023
- CETIN, a. s. – vyjádření č. j. 249792/23 ze dne 14.9.2023
- GasNet, s. r. o. – stanovisko ze dne 1.9.2023, zn. 5002885981
- GasNet, s. r. o. – stanovisko ze dne 4.10.2023, zn. 5002886522

- Vodovody a kanalizace Kroměříž, a. s. – stanovisko č. 1341/2023 ze dne 2.10.2023
- Kroměřížské technické služby, s. r. o. – vyjádření ze dne 31.10.2023, zn. 3604/BD/2023
- T-Mobile Czech Republic, a. s. – vyjádření ze dne 4.9.2023, zn. E45333/23
- Vodafone Czech Republic, a. s. – vyjádření ze dne 1.9.2023, zn. 230901-1657591901
- MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí – Koordinované závazné stanovisko ze dne 19.10.2023, spis. zn. MeUKM/078859/2023/04/OZP/DoS, č. j. MeUKM/094516/2023/0680/23
- MěÚ Kroměříž, odbor životního prostředí – Koordinované závazné stanovisko ze dne 11.3.2024, spis. zn. MeUKM/023096/2024/02/OZP/DoS, č. j. MeUKM/023860/2024/0195/24
- MěÚ Kroměříž, Odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství – závazné stanovisko č. j. MeUKM/097150/2023, sp. zn. MeUKM/083208/2023/02/PO ze dne 26.10.2023
- MěÚ Kroměříž, Odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství – závazné stanovisko č. j. MeUKM/095230/2023, sp. zn. MeUKM/093397/2023 ze dne 23.10.2023
- Město Kroměříž, Odbor služeb – stanovisko KS č. 115/1 ze dne 15.9.2023
- Město Kroměříž, Odbor služeb – stanovisko KS č. 0195/24 ze dne 11.3.2024
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje – závazné stanovisko ze dne 22.9.2023, č. j. KHSZL 24049/2023, spis. zn. S - KHSZL/23282/2023/1.5/EPID/KM/PRA-02
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje – koordinované závazné stanovisko č. j. HSZL -721-4/KM-2024 ze dne 7.3.2024
- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje – koordinované závazné stanovisko č. j. HSZL -3171-3/KM-2023 ze dne 13.10.2023
- Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje, Územní odbor Kroměříž, Dopravní inspektorát – stanovisko č. j. KRPZ-100415-3/ČJ-2023-150806 ze dne 11.10.2023
- Státní energetická inspekce – závazné stanovisko ze dne 4.9.2023, sp. Zn. SEI-2382/2023, č. j. SEI-20918/2023/67.101
- Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor správy majetku – stanovisko ze dne 25.9.2023, č. j. MV-148000-4/OSM-2023
- Sekce majetková Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru – závazné stanovisko ze dne 12.9.2023, č. j. MO 667417/2023-1322, sp. zn. 160913/2023-1322-OÚZ-BR
- Úřad pro civilní letectví – závazné stanovisko ze dne 7.9.2023, č. j. 010021-23-701
- Státní úřad inspekce práce – vyjádření č. j. 29018/9.42/23-2, sp. zn. V9-2023-235 ze dne 7.11.2023

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Dne 18.3.2024 se dostavila paní **Hana Konečná** a požadovala zajištění příjezdu ke své garáži na pozemku st. 7866.

V současné době ke garážovým vratům na hranici pozemků parc. č. 5036 a st. 7866 nevede zpevněná příjezdová komunikace, jsou zde pouze vyjeté koleje v zelené ploše, lokálně podsypané štěrkem. V důsledku stavby v areálu budoucího DZR se podle projektové dokumentace stávající situace nezmění.

Paní Hana Konečná vzala svůj požadavek zpět dne 16.4.2024.

- Dne 20.3.2024 se dostavil pan **Boleslav Růžička** a paní **Milada Růžičková** a požadovali, aby budoucí výsadba dřevin (stromů) v blízkosti pozemku parc. č. 1620/11 a st. 4700 nezastiňovala jejich

pozemek (zahradu).

Z projektové dokumentace v části SO.08 – Sadové úpravy vyplývá, že nově zasazené stromy budou v dostatečné vzdálenosti od pozemku parc. č. 1620/11, nejbližší strom je navržen ve vzdálenosti cca 5 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a 1620/11.

Pan Boleslav Růžička a paní Milada Růžičková vzali svůj požadavek dne 16.4.2024 zpět.

- Dne 3.4.2024 se dostavil pan **Ing. Mgr. Vlastimil Calaba** a požádal o kopii celé projektové dokumentace, aby mohl řádně připravit podání svých námitek. Byly mu poskytnuty kopie dokladové části a situačních výkresů, dále mu bylo sděleno, že pro získání kopií celé dokumentace bude potřebovat souhlas zhotovitele dokumentace. Pan Calaba následně požádal o prodloužení lhůty pro uplatnění námitek a připomínek o 30 dnů.

Pan Calaba nezískal souhlas zhotovitele projektové dokumentace k poskytnutí kopie celé dokumentace. Stavební úřad se dne 9.4.2024 telefonicky spojil se zhotovitelem projektové dokumentace a zjistil, že s poskytnutím kopií celé dokumentace zhotovitel nesouhlasí, ale že souhlasí s kopírováním částí dokumentace (např. části souhrnné technické zprávy), pokud takovou potřebu účastník řízení odůvodní.

Pan Calaba si pak při svých četných návštěvách stavebního úřadu fotil vždy přibývší části spisu na vlastní zařízení, dále situační výkresy a některé jiné části dokumentace.

Dne 17.4.2024 vydal stavební úřad sdělení adresované účastníku řízení Ing. Mgr. Vlastimilu Calabovi o tom, že mu nebude individuálně prodloužena lhůta k uplatnění námitek a připomínek v řízení, jelikož by tím stavební úřad vnesl do řízení nerovnost účastníků řízení.

- Dne 17.4.2024, podal pan Calaba námitku podjatosti směřující proti osobě vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Ing. Josefu Koplíkovi, který je služebně nadřízený oprávněné úřední osobě pověřené vést toto řízení.

V souladu s ustanovením § 14 správního řádu o námitce podjatosti rozhodla představená potenciálně vyloučené úřední osoby, tj. tajemnice MěÚ Kroměříž, paní Mgr. Veronika Škrabalová, LL M. usnesením ze dne 27.5.2024 tak, že vedoucí odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Kroměříž Ing. Josef Koplík není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti stavebníka – města Kroměříže o vydání společného povolení na stavbu „Domov se zvláštním režimem Račín, Kroměříž, ETAPA I.“.

Toto usnesení bylo napadeno odvoláním a následně v odvolacím řízení vedeným Krajským úřadem Zlínského kraje, Odborem Krajský stavební úřad, Oddělením stavebního řádu potvrzeno, když odvolací orgán rozhodnutím ze dne 5.8.2024 odvolání zamítl. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 19.8.2024.

- Dne 14.5.2024 obdržel stavební úřad podání pana Calaby, kterým tímto konkretizoval své blanketně podané námítky ze dne 17.4.2024. V uvedeném podání se pan Calaba věnuje své námitce podjatosti, kterou řešila tajemnice MěÚ Kroměříž – viz výše.

Dále uvádí své námítky proti záměru, který je předmětem tohoto řízení s tím, že je rozděluje do dvou skupin na „soukromoprávní“ a „veřejnoprávní“. V bodě 5. svého přípisu pan Calaba uvádí:

„Prvním je soukromoprávní charakter, který se vztahuje k zásahu do vlastnických práv k rodinnému domu čp.2075/51, jenž je součástí pozemku st. 1847 a dále zahrady p. č. 1582/13, vše v k.ú. Kroměříž, neboť realizací stavby dojde k omezení nerušeného užívání těchto nemovitostí a snížení jejich hodnoty, a to tím, že:

- a. *Dojde k zániku veřejného prostranství, které umožňuje přístup do zahrady na pozemku p.č. 1582/3 v k.ú. Kroměříž, ke které mohlo být dle mého názoru vydrženo věčné právo cesty a chůze, příp. právo nezbytné cesty – neboť se jedná o jedinou přístupovou cestu, kterou se lze k tomuto pozemku dostat technikou. Tato námitka má i veřejnoprávní přesah, neboť v případě požáru či jiné výjimečné události na tomto pozemku bude přístup integrovaného záchranného systému omezen.*
- b. *Dojde k nárůstu dopravy, a to nejen těžké stavební techniky v době výstavby, ale i k nárůstu dopravy vyplývající z realizovaného záměru.*
- c. *Dojde k zvýšení imisí – zvýšení hluku v lokalitě související jak s realizací stavby (zvýšená doprava, stavební práce atp.) a následně i po výstavbě bude v lokalitě zvýšen zvuk ze stacionárních zdrojů – klimatizační a vzduchotechnické jednotky), které jsou plánovány*

k osazení na budově. Navíc je velmi pravděpodobné, že postupným opotřebením se bude hluk ze stacionárních zdrojů postupně zvyšovat a překračovat normové hodnoty.

- d. *Dojde k zastínění pozemku, jenž omezí jeho produkční schopnosti a plánovanou fotovoltaickou elektrárnu*
- e. *Dojde ke zvýšení potřeby parkovacího místa, jejichž počet již nyní není v okolí dostatečný“*

Charakter námitek přípustných ve společném řízení a způsob, jak s nimi má stavební úřad naložit je upraven v ustanovení § 94n odst. 3 a 4 stavebního zákona. O námitkách soukromoprávního charakteru si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci, to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. Dále se stavební úřad v souladu s uvedeným ustanovením stavebního zákona vypořádá s výše uvedenými námitkami.

Ad a) Účastník namítá zánik veřejného prostranství, z nějž v současné době přistupuje do zahrady a tvrdí, že snad dokonce vydržel na tomto prostranství věcné právo cesty a chůze, příp. právo nezbytné cesty. Stavební úřad k tomu uvádí, že se nejedná o oficiálně povolený přístup na pozemek rodinného domu včetně zahrady namítajícího účastníka, když ten je přístupný z místní komunikace na ulici Dolnozahradská (nejedná se tedy ani o nezbytnou cestu). Stavební úřad nedohledal povolení ke zřízení brány v oplocení pozemku na hranici s pozemkem parc. č. 5036. Stavební úřad má rovněž za to, že není legální jezdit motorovými vozidly po veřejné zeleni mimo pozemní komunikace.

Systém věcných práv je ovládán principem publicity. Věcná práva vznikají zápisem do katastru nemovitostí. Z katastru nemovitostí nevyplývá žádné věcné právo pana Calaby k pozemku parc. č. 5036, na němž má být umístěna předmětná stavba. Pokud se pan Calaba domnívá, že mu svědčí některé z věcných práv k pozemku parc. č. 5036, je třeba, aby se obrátil na příslušný civilní soud, který by mu takový nárok přiznal, a následně na základě rozsudku toto věcné právo publikovat v katastru nemovitostí. Stavební úřad existenci některého z uvedených práv pana Calaby pokládá za krajně nepravděpodobnou, na jisto to však může postavit jen civilní soud. Stavební úřad je však vázán presumpcí pravdivosti veřejné listiny, kterou katastr nemovitostí je.

Součástí českého civilního kodexu je zásada, že nikdo nesmí mít prospěch ze svého protiprávního jednání (viz zejména § 6 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník). Stavební úřad se domnívá, že užívání cizí věci bez právního důvodu nezakládá ještě vydržení práv k této věci, nýbrž že se zde může jednat o bezdůvodné obohacení namítajícího účastníka. Jde však o problematiku, kterou stavební úřad není příslušný řešit.

Pokud jde o samotný zánik veřejného prostranství, stavební úřad (stejně jako každý) je povinen respektovat vlastnické právo (působí erga omnes). Vlastník věci je absolutně oprávněn s ní disponovat, byl tedy oprávněn mít na svém pozemku stavby, potom je odstranit, nechat pozemek jako prostranství porostlé zelení, a nyní má právo pozemek opět zastavět, pokud při tom dodrží všechny zákonné požadavky upravující podmínky takového počínání. Pozemek samotný pak není územním plánem určen k funkčnímu využití pro veřejnou zeleň, nýbrž je určen k zastavění stavbami, které budou v souladu s funkčním využitím plochy BR – čisté bydlení v rodinných domech.

Pan Calaba dále namítá omezení případného zásahu složek integrovaného záchranného systému, zejména hasičského záchranného sboru, pokud bude pozemek zastavěn. K tomu stavební úřad uvádí, že umístěním staveb na pozemku parc. č. 5036 se takové omezení nezakládá. Součástí spisu je koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, které bylo pro předmětnou stavbu vydáno bez podmínek. Kompetentní dotčený orgán tedy rovněž nespaturuje v umístění staveb na pozemku parc. č. 5036 žádné nebezpečí pro efektivitu případného zásahu složek integrovaného záchranného systému.

Ad b) Účastník zřejmě namítá zvýšení intenzity dopravy v území, a to jak v důsledku provádění stavby, tak posléze v důsledku jejího užívání. Stavební úřad k tomu uvádí, že stavba není takového rozsahu, aby zátěž z dopravy při jejím provádění byla nepřiměřená a vylučovala řádné užívání objektů okolní zástavby. Pozemek rodinného domu ve vlastnictví pana Calaby je od stavebního pozemku oddělen poměrně vysokým betonovým oplocením, což jistě pomůže odstínit dočasnou hlukovou zátěž z provádění stavby. Případná dočasná omezení v dopravě v důsledku provádění stavby nezbyvá než snést, jako u každé jiné stavby. Stavební úřad však uložil ve výrokové části III. rozhodnutí podmínku č. 15, která zavazuje stavebníka k šetrnosti k sousedství a k minimalizaci zátěže uživatelů okolních nemovitostí po dobu provádění stavby.

Co se týče nárůstu dopravní zátěže lokality v důsledku užívání staveb, jež jsou předmětem tohoto rozhodnutí, povolený účel užívání předmětného souboru staveb nezakládá důvodné obavy ze zátěže

nepřiměřené v plochách bydlení. Bude zde ubytováno cca 23 osob v seniorském věku a ve zdravotním stavu, který vyžaduje vysokou míru podpory. Dále sem bude jezdit personál tohoto zařízení. Ve vztahu k ploše stavebního pozemku, která činí 5177 m² se v žádném případě nejedná o zátěž nepřiměřenou v plochách bydlení.

Stavební úřad též zahrnul do výrokové části III. v podmínce č. 16 podmínky dotčeného orgánu MěÚ Kroměříž, Odbor občansko-správních agend, oddělení dopravy a silničního hospodářství, které upravují povinnosti stavebníka vztahující se k dopravě v dotčené lokalitě po dobu provádění stavby.

Ad c) Účastník namítá imise hluku z realizace a provozu stavby. K tomu stavební úřad nad rámec Ad b) uvádí, že ochrana zdraví obyvatelstva včetně dodržování hygienických limitů hlukové zátěže v předmětné lokalitě spadá do působnosti Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, která je dotčeným orgánem v tomto řízení a vydala závazné stanovisko s podmínkami, které stavební úřad převzal a uložil ve výrokové části III. (podmínka č. 16). Pro potřebná hluková měření dle závazného stanoviska KHS ZK uložil stavební úřad podmínku č. 18 ve výrokové části III., která zavazuje stavebníka po dokončení stavby požádat o provedení zkušebního provozu za účelem akustických měření.

Ad d) Účastník namítá zastínění svého pozemku, snížení jeho produkční schopnosti a potenciální zastínění plánované FV elektrárny. K tomu stavební úřad uvádí, že stavba bude umístěna v nejbližším místě ve vzdálenosti cca 6,5 m od společné hranice pozemků parc. č. 5036 a 1582/13, což je v souladu s požadavky na využívání území stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Rozhodnou skutečností je však skutečnost, že navrhovaná stavba se umísťuje severně od pozemku namítajícího účastníka. Na severní polokouli planety Země, kde leží celá Česká republika, je v zásadě vyloučeno zastínění jižně položených objektů, tedy i pozemku RD ve vlastnictví namítajícího účastníka včetně staveb zkolaudovaných, i staveb dosud nepovolených (stavební úřad vede řízení o odstranění stavby a o dodatečném povolení stavby na pozemku namítajícího účastníka) či dokonce jen plánovaných. Slunce zde totiž zapadá dříve, nežli stihne vrhat stín jižním směrem.

Ad e) Účastník namítá zvýšení potřeby parkovacího místa. Ze znění námítky není zřejmé, jaké parkovací místo má namítající na mysli. Pro novou stavbu bude na pozemku stavby zřízen dostatečný počet parkovacích stání odpovídající požadavkům ustanovení § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a ČSN 73 6110 – Projektování místních komunikací. Pokud má pan Calaba na mysli parkovací stání pro vlastní vozidlo, k tomu stavební úřad uvádí, že je povinen parkovat na plochách k tomu určených a nikoli na cizím pozemku bez právního důvodu. Jednak by tím ve veřejnoprávní rovině porušoval předpisy o pravidlech silničního provozu (stavební pozemek není pozemní komunikací), v soukromoprávní rovině by mohl založit své bezdůvodného obohacení užíváním cizí věci bez právního důvodu.

V bodě 6. a násl. svého přípisu pan Calaba dále uvádí:

6. *„Další námítky lze označit za veřejnoprávní, tj. ty které již měly správní orgány v procesu úředního povolování stavby, a to dokonce z úřední povinnosti prověřit, leč se tak dle mého názoru nestalo.*
7. *Tyto námítky se týkají souladu stavby s veřejným zájmem – s územním plánem a s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby uvedenými v prováděcích vyhláškách ke stavebnímu zákonu.*
8. *Do této kategorie lze uvést námitku, že uvedený záměr je dle mého názoru v rozporu s Územním plánem města Kroměříže, když navrhovaná stavba zcela zásadně negativně ovlivňuje charakter území, jeho urbanistické a architektonické hodnoty, a stávající urbanistickou kompozici.*
9. *Výše uvedené dovozují ze skutečnosti, že v současné době je stavba zahajována na veřejném prostranství (zelené ploše), která je v rámci územního plánu vedena jako plocha čistého bydlení v rodinných domech a v provozní ploše.*
10. *Závazné stanovisko Městského úřadu v Kroměříži uvádí, že záměr je přípustný, avšak dle mého názoru absentuje řádné odůvodnění, a to zejména s ohledem na bod 1.7. Územního plánu Města Kroměříž, podle kterého „stavby, zařízení a funkční využití uvedené v regulativech jako podmíněně přípustné vyžadují podrobnější posouzení na základě individuálních předpokladů konkrétní lokality“, když žádné takové podrobnější posouzení součástí spisu není. Zároveň lze podle tohoto bodu takové záměry povolit jen „za dodržení všech v bodě 1.6. uvedených podmínek, a pokud je nezpochybnitelné, že nenaruší životní prostředí a stávající nebo předpokládaný krajinný, urbanistický a architektonický ráz ani neomezí další potenciální rozvoj města. Musí*

s nimi souhlasit všechny dotčené orgány státní správy“, když v bodě 1.6. je uvedeno, že lze povolit stavby, zařízení a funkční využití uvedené v regulativech pouze pokud:

- a. Svým charakterem, počtem, polohou, stavebním objemem, výškou, rozlohou, vzhledem a účelem neodporují charakteru předmětné lokality,
 - b. Nemohou být zdrojem závad nebo vlivů, které by ovlivnily negativně nad míru přípustnou životního prostředí nebo omezily využívání plochy v souladu s navrženým typem, mají zajištěno odpovídající napojení na technickou infrastrukturu a dopravní obsluhu a odstavování či parkování vozidel,
 - c. Nejsou jejich výstavba a užívání omezeny dalšími právními ustanoveními a limity
11. V této souvislosti mám za to, že navrhovaný záměr svým charakterem, jakož i stavebním objemem, výškou, rozlohou a vzhledem odporuje charakteru předmětné lokality.
 12. Záměr má být realizován na tzv. zelené ploše, kdy původní výstavba, které byla investorem zbourána, byla přízemní. Nyní však v daném území mají vzniknout 3 trojpodlažní budovy.
 13. Zároveň uvedený půdorys o výměře 300 m², tj. na samé hranici přípustného vybočuje z charakteru ostatních budov v této lokalitě, a tedy i rozlohou a celkovým stavebním objemem umocněným netypickým tvarem budov bude odporovat celkovému charakteru lokality rodinných domů. Výše uvedené se pak může přenést v zásahu do soukromí, kvality prostředí a pohody bydlení, což je umocněno tím, že zůstává otázkou, jaký bude k budovám provoz, neboť se jedná o zástavbu určenou pro bydlení a investor tento záměr může realizovat na příhodnějších místech. Architektonické začlenění do stávající zástavby tak není vhodné.
 14. V této souvislosti pokládám za odporující právním předpisům i zpracovanou projektovou dokumentaci. Tato je totiž dle mého názoru zpracována in fraudem legis a vede k tzv. obcházení zákona, kdy dochází k účelovému rozdělení projektu na dvě etapy, čímž dochází k omezení práv účastníků řízení (jejichž okruh může být odlišný), když je projekt, který měl být realizován jako celek, administrativně oddělen, s cílem ovlivnit posouzení stavebním úřadem.
 15. Jak jinak si totiž vysvětlit situaci, že v případě kompletního posouzení projektu stavebním úřadem jako celku, by tento musel dle mého názoru dojít k závěru, že tento projekt odporuje obecným požadavkům na výstavbu, konkrétně § 25 vyhlášky 501/2006 Sb., kdy by nebyl splněn odstup administrativní budovy s budovou sloužící k ubytování.
 16. Projektové dokumentaci lze vytknout i to, že není zakreslena veškerá zástavba na pozemcích, jakož i to, že záměr dle mého názoru nereflexuje další obecné požadavky na výstavbu.
 17. Dále odkazují zejména na vyhlášku č. 268/2009 Sb., konkrétně § 5 odst. 2 zákona, kdy odstavná a parkovací stání se řeší jako součást stavby. Parkovací stání, však jak jsou navržena, dle mého názoru netvoří funkční celek (k tomu porovnej § 20 odst. 5 vyhlášky 501/2006 Sb.). Stejně tak stavební záměr nereflexuje stávající stav a současné parkování obyvatel.
 18. V této souvislosti uvádím, že by se stavební úřad měl dále vypořádat s výpočtem odstavných parkovacích stání, jejichž počet dle mého názoru neodpovídá zákonným požadavkům a je nedostatečný.
 19. Stejně tak shledávám nesoulad mezi požárně bezpečnostním řešením, které mluví o několika ubytovacích jednotkách, zatímco stavební úřad a projektant posuzují celou stavbu sloužící k ubytování klientů jako jednu bytovou jednotku.
 20. To však neodpovídá skutečnosti, neboť v rámci domu je několik bytových jednotek obsahující vlastní sociální zařízení, a nelze tak hovořit o jedné bytové jednotce.
 21. S ohledem na výše uvedené, stavební záměr dle mého názoru není v souladu se stavebním zákonem a příslušnými vyhláškami. Žádám, aby tyto mé námitky byly řádně posouzeny.

Stavební úřad k výše uvedeným námitkám uvádí:

Ad 6 až 11) Účastník namítá rozpor stavby s územním plánem města Kroměříže a nesouhlasí se závazným stanoviskem orgánu územního plánování, z něž naopak vyplývá soulad navrhované stavby s územním plánem. Tvrzený rozpor navržené stavby s územním plánem opírá o svůj názor, že navrhovaná stavba negativně ovlivňuje charakter území, jeho urbanistické a architektonické hodnoty atd., viz výše.

Stavební úřad k tomu uvádí, že pojmy jako *charakter území, urbanistické a architektonické hodnoty* apod. není snadné definovat tak, aby jejich obsah byl obecně jednotně chápán, jejich obsah je vnímám často velmi individuálně a pocitově.

Stavební úřad respektuje, leč nesdílí názor pana Calaby a opírá své rozhodnutí mimo jiné o stanovisko orgánu územního plánování, který je věcně příslušný posuzovat navrhované stavby v kontextu výše uvedených pojmů a hodnot. Stavební úřad se domnívá, že navrhovaná stavba může esteticky pozvednout ne příliš vysokou architektonickou úroveň bezprostředně okolní zástavby a zkultivuje pozemek, který od demolice původních staveb leží ladem, nevypadá hezky a je odstavištěm vozidel z okolí, navíc je obehán z několika stran nevkusným betonovým oplocením, nad něž ční některé podivné přílepy původních rodinných domů, kontejnery na nožičkách se vstupem po hliníkovém žebříku a podobné „skvosty“ moravské lidové tvořivosti, kterou je těžké nazývat architekturou. Navrhovaná stavba bude přínosem pro dané území v současné době nepříliš atraktivní periferie města a zcela bez pochyby je v souladu s územně plánovací dokumentací, jak potvrzuje i stanovisko orgánu územního plánování. Stavba je navržena v souladu se všemi regulativy danými územním plánem pro dané území (účel využití, výšková hladina, procento zastavěnosti pozemku atd.).

Ad 12 - 13) Nejedná se o zelenou plochu ve smyslu územního plánu. Jde o plochu, na níž stály stavby určené pro bydlení, leč byly v tak nepřijatelném stavebně technickém stavu, že nezbylo, než je odstranit. De facto šlo o vyloučenou lokalitu. V době mezi odstraněním staveb a realizací nového záměru na jejich místě došlo k zatravnění pozemku, ten však je územním plánem nadále určen k zástavbě, nikoli jako plocha veřejná zeleně.

Skutečnost, že původní objekty byly přízemní, není určující pro podlažnost nových staveb. Územní plán umožňuje v daném území zástavbu s výškovou hladinou do 3 nadzemních podlaží, což navrhované stavby splňují. To stejné platí pro zastavěnou plochu, která je územním plánem určena do 300 m² včetně, což navrhované stavby splňují. Celkový objem navrhovaných staveb vyhovuje regulativům obsaženým v územním plánu.

Pan Calaba dále namítá, že navržené parametry nových staveb se můžou „přenést v zásahu do soukromí, kvality prostředí a pohody bydlení“. Stavební úřad nespaturuje žádnou možnost vlivu navržených parametrů staveb na soukromí a pohodu bydlení pana Calaby. Je pouze možné, že po zdárném dokončení stavby a kultivaci stavebního pozemku selepší výhled ze severních oken jeho rodinného domu, což je jistě žádoucí přínos.

Ad 14- 15) V této námitce namítající účastník napadá rozdělení projektu na dvě etapy a nazývá tento postup obcházením zákona. K tomu stavební úřad uvádí, že žádný zákon této země nezakazuje projektování rozsáhlejších souborů staveb v etapách, jde tedy o postup *praeter legem*, nikoli *in fraudem legis*, jak uvádí pan Calaba.

Pokud jde o správné řízení, to je ovládáno zásadou dispoziční. Stavebník proto může žádat, jak sám uzná za vhodné – v tomto případě ve dvou etapách. Stavební úřad vede řízení o žádosti a jelikož dostal žádost o povolení etapy první souboru staveb, kdy tento soubor staveb může bez etapy druhé samostatně existovat, vede řízení o této žádosti. Účel podávání žádostí v etapách stavební úřad vzhledem k dispoziční zásadě nezkontroluje a není k tomu ani zmocněn. V řízení o povolení etapy druhé bude jistě záměr posouzen též v kontextu dříve povolené etapy a bude muset splňovat zákonné požadavky jako celek. Obavy o krácení práv účastníků řízení v důsledku projednání záměru v etapách jsou bezpředmětné, zákon neumožňuje žádné úlevy pro stavby povolované na etapy.

Ad 16) Námitka směřuje proti situačnímu výkresu. Ten však obsahuje všechny stavby, o jejichž povolení se žádá, a rovněž všechny existující stavby na sousedních pozemcích. Stavební úřad při prohlídce pozemku stavby a jeho okolí zjistil, že v zahradách rodinných domů jsou bez povolení přistavěny nejrůznější kreace, z nichž mnohé jsou i stavbou, leč stavbou nepovolenou, a tedy nepoživající právní ochrany. Tyto legálně neexistující stavby nemusí situační výkres obsahovat. Stavební úřad jejich osud řeší či bude řešit v samostatných řízeních především z moci úřední.

Ad 17) Tato námitka se zabývá dopravou v klidu. Pan Calaba konkrétně namítá, že není dodrženo ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a ustanovení § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Námitka je založena na neporozumění uvedeným ustanovením. Pokud jde o ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, je třeba číst toto ustanovení celé. Pan Calaba skončil u toho, že odstavná a parkovací stání se řeší jako součást stavby. Ustanovení dále obsahuje možnost řešit tato stání na pozemku stavby, což se v tomto konkrétním případě stalo. Odstavná a parkovací stání jsou v počtu odpovídajícím hodnotám stanoveným v ČSN 73 6610 navržena na pozemku parc. č. 5036, což je pozemek stavby. Požadavky ustanovení § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby jsou tedy naplněny.

Ustanovení § 20 odst. 5 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území pak stanoví, že stavební pozemek se vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno „umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky“... Jak již bylo uvedeno, odstavná a parkovací stání jsou navržena na pozemku stavby, čímž je požadavek vyhlášky naplněn.

Pokud jde o námitku, že návrh nereflektuje stávající stav a současné parkování obyvatel, k tomu stavební úřad uvádí, že stavební pozemek nikdy nebyl oficiálně parkovištěm a pokud tam někdo odstavoval své vozidlo, činil tak bez právního důvodu. Vlastník pozemku není povinen řešit náhradní parkování osobám, které na jeho pozemku svévolně parkovaly. Vlastnictví je absolutní právo a všechny ostatní osoby jsou povinny je respektovat a nepřekážet jeho výkonu. Jen vlastníkově patří dispozice k využití svého pozemku právně souladným způsobem.

Ad 18) Pan Calaba namítá nedostatečný počet parkovacích stání dle svého názoru, neuvádí však, jaký by tento počet dle jeho názoru měl tedy být. Stavební úřad k tomu uvádí, že počet parkovacích stání je navržen v souladu s požadavky ČSN 73 6110 a je dostatečný dokonce i při započítání objektu, který bude předmětem druhé etapy povolení a stavby, natož nyní, kdy se povoluje pouze etapa první.

Stavební úřad požadoval po projektantu stavby přepracování výpočtu parkovacích stání. Projektant doložil a deklaroval opakovaně stejné výsledky, jelikož původní výpočet byl správný. Objekty A a B, které jsou předmětem tohoto povolení, vyžadují každý 3 parkovací stání, dohromady 6. Objekt C, který bude předmětem druhé etapy bude vyžadovat další 3 parkovací stání. V projektu je navrženo 12 parkovacích stání, z toho 2 bezbariérové. Počet navržených parkovacích stání je tedy dostatečný.

Ad 19 – 20) Námitka mívá na nejednotnost pojmosloví při označování stavby podle různých zákonů v různých částech dokumentace, zejména v PBR a ve stavební části, což v panu Calabovi vyvolává pocit nesouladu jednotlivých částí dokumentace. Pohledy jednotlivých specialistů na označení stavby však nejsou v rozporu, neboť každý z nich posuzuje stavbu se svého odborného hlediska podle speciálních zákonů. Z textové části projektové dokumentace však vyplývá vysvětlení:

Z hlediska stavebního zákona jsou objekty SO. 01 a SO. 02 stavbami pro bydlení, jelikož zde více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a jsou k tomuto účelu určeny. Projektant navrhl v těchto stavbách 1 bytovou jednotku, neboť to lépe odpovídá účelu těchto staveb.

Z hlediska zákona o sociálních službách se jedná o domov se zvláštním režimem. To je i účelem užívání stavby.

Z hlediska zákona o požární ochraně se vyhodnocují v budovách tzv. ubytovací jednotky, což odpovídá jednotlivým pokojům, kde se nacházejí lůžka. Jsou to prostory, které bude třeba při požárním zásahu otevřít a evakuovat odtud osoby, které zde mohou v době požáru např. spát (tedy z hlediska požáru velmi zranitelné osoby).

Nejednotná pojmenování zde ukazují komplexnost problematiky navrhování a povolování staveb, nejde o vzájemné rozpory jednotlivých částí dokumentace.

Ad 21) V tomto bodě namítající účastník shrnuje, že stavba není navržena v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, a žádá řádné posouzení všech výše uvedených námitek. Stavební úřad se všemi námitkami podrobně zabýval a řádně se s nimi vypořádal. Stavební úřad má za to, že stavba je navržena v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- K podkladům rozhodnutí se vyjádřil Ing. Mgr. Vlastimil Calaba prostřednictvím podání, které stavební úřad obdržel dne 18.10.2024. Obsahem podání je výtky, že stavební úřad v řízení nezjistil stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že se nevypořádal s námitkami pana Calaby.

Dále se zde uvádí pochybnost o tom, že byly splněny podmínky pro upuštění od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě samém.

- Stavební úřad v řízení postupoval v souladu se stavebním zákonem, provedl všechny obligatorní úkony a u těch fakultativních účelnost jejich provedení dobře vyhodnotil. Stavební úřad má za to, že podklady rozhodnutí jsou úplné poskytují dostatečnou oporu pro rozhodnutí ve věci samé. Stavební úřad trvá na neúčelnosti konání ústního jednání na místě samém, když sám byl v průběhu řízení dvakrát na místě staveniště a účastníkům řízení poskytl řádné lhůty pro seznámení se

záměrem, uplatnění námitek i připomínek a seznámení s podklady rozhodnutí a vyjádření k nim. Účastníci řízení svých práv v řízení využili, pan Calaba dokonce opakovaně a neúnavně stavební úřad navštěvoval, sledoval jeho počínání, doptával se a rovněž zásobil stavební úřad námitkami, připomínkami a podněty k řádnému posouzení věci, aby nic nebylo zanedbáno. Stavební úřad všechny tyto námitky a připomínky vypořádal a po provedení řádného řízení konečně rozhodl ve věci samé.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Krajského stavebního úřadu Krajského úřadu Zlínského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není žadatelem. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ing. Josef Koplík
vedoucí odboru stavebního úřadu a životního prostředí
Městského úřadu Kroměříž

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce MěÚ Kroměříž po dobu 15 dnů, a to zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Obdrží:

Účastníci (dodejky):

ŘEZANINA & BARTOŇ, s.r.o., IDDS: uk6cceby

sídlo: Jenkovicе č.p. 111, 503 46 Třebouchovice pod Orebem

zastoupení pro: Město Kroměříž, zastoupeno MěÚ Kroměříž, odborem investic, Velké náměstí 115, 767 01 Kroměříž

EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu

sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnyys6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: GasNet, s.r.o., Klíšská 940, 400 01 Ústí nad Labem

Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., IDDS: uk9gx2j

sídlo: Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1

Kroměřížské technické služby, s.r.o., IDDS: pu7gzuj

sídlo: Kaplanova č.p. 2959/6, 767 01 Kroměříž 1

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1954, 1955, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2174, 2175, 2176/1, 2222, 2223, 2336, 2337, 2338, 2550, 2551, 2772, 3110, 3967, 3968, 4454, 4699, 4700, 4701, 4702, 4703, 4704, 5296, 5297, 5420, 5421, 6313, 6314, 6697, 6747, 7866, parc. č. 1564/2, 1564/12, 1577/2, 1582/6, 1582/7, 1582/8, 1582/9, 1582/10, 1582/11, 1582/12, 1582/13, 1582/46, 1582/47, 1582/48, 1582/49, 1582/50, 1620/1, 1620/10, 1620/11, 1620/12, 1620/13, 1620/14, 1620/15, 1620/16, 1620/17, 3324 v katastrálním území Kroměříž

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Kroměříž č.p. 2046, č.p. 2047, č.p. 2048, č.p. 2049, č.p. 2057, č.p. 2063, č.p. 2075, č.p. 2095, č.p. 2100, č.p. 2141, č.p. 2152, č.p. 2142, č.p. 2176, č.p. 2177, č.p. 2205, č.p. 2204, č.p. 2223, č.p. 2260, č.p. 2206, č.p. 2279, č.p. 2280, č.p. 2281, č.p. 2338, č.p. 2261, č.p. 2433, č.p. 2628, č.p. 2962, č.p. 2963, č.p. 3242, č.p. 3229, č.p. 3230, č.p. 3472, č.p. 3238, č.p. 3263, č.p. 3243, č.p. 3352, č.p. 3719, č.p. 3608, č.p. 3312, č.p. 3502 a č.p. 3177