

**Odbor Kancelář úřadu, oddělení právní**

<b>naše č. j.</b>	MeUKM/083637/2024
<b>spisová značka</b>	MeUKM/075725/2024/06
<b>vyřizuje</b>	Mgr. Andrea Nevřalová
<b>telefon</b>	573321288
<b>e-mail</b>	andrea.nevralova@mestokm.cz
<b>ID dat. schránky</b>	bg2bfur
<b>pořadové číslo</b>	IN 32/2024
<b>datum</b>	26. 8. 2024

**Poskytnutí informací**

Dne 1. 8. 2024 jsme obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou žádáte o poskytnutí těchto informací:

- „Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
  - Podal povinný subjekt dovolání do Rozsudku Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, čj. 58 Co 165/2023-1047, dle Přílohy A?*
- Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
  - Schválil některý z orgánů povinného subjektu, tj. buď Rada povinného subjektu nebo Zastupitelstvo povinného subjektu, znění a podání Žaloby ze dne 1.6.2020 dle Přílohy B?*
  - Pokud ano:*
    - Který orgán povinného subjektu znění a podání Žaloby dle Přílohy B schválil a kdy tak učinil ?*

*Kdy žadatelka aktuálně dohledala toliko schválení výzvy Radou povinného subjektu dne 18.9.2019, která předcházela Žalobě - žadatelka aktuálně nedohledala schválení znění Žaloby ze dne 1.6.2020 dle Přílohy B jako takové.*
- Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 §3 Zákona):*
  - Informoval podatel Žaloby (tehdejší starosta), anebo jiná osoba, Radu povinného subjektu o tom, že podal žalobu ze dne 1.6.2020 dle Přílohy B ?*
  - Pokud ano:*
    - Kdy tak tehdejší starosta, anebo jiná osoba, učinil ?*
    - Který zápis Rady povinného subjektu uvedené informování tehdejším starostou, nebo jinou osobou, obsahuje ?*
- Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
  - Informoval podatel Žaloby (tehdejší starosta) anebo jiná osoba, Zastupitelstvo povinného subjektu o tom, že podal žalobu ze dne 1.6.2020 dle Přílohy B ?*

- *Pokud ano:*
    - o Kdy tak tehdejší starosta, anebo jiná osoba, učinil ?*
    - o Který zápis Zastupitelstvo povinného subjektu uvedené informování tehdejším starostou, nebo jinou osobou, obsahuje?*
5. *Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
- *Vede povinný subjekt řádným způsobem odděleně náklady povinného subjektu v souvislosti s kauzou dle Rozsudku Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, čj. č. j. 58 Co 165/2023-1047, dle Přílohy A ?*
  - *Jaké jsou celkové náklady povinného subjektu v souvislosti s kauzou dle Rozsudku Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, čj. č. j. 58 Co 165/2023-1047, dle Přílohy A ? (tj. včetně mezd/ platů pracovníků povinného subjektu (...)) apod.)*
  - *Z toho*
    - o jaké jsou náklady u prvostupňového soudu?*
    - o jaké jsou náklady u odvolacího soudu?**rozuměno včetně nákladů povinného subjektu u prvostupňového soudu.*
6. *Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
- *Měla dnes již bývalá pracovnice povinného subjektu XXX oprávnění vykazovat zástupce žalované strany z kuchyně ZŠ Oskol při obhlídce místa soudním znalcem, při které strana žalobkyně přítomna byla ? (v návaznosti a ve věci podané Žaloby dle Přílohy B)*
7. *Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
- *Měla dnes již bývalá pracovnice povinného subjektu XXX oprávnění k ruční úpravě/ doplňování Pověření, dle Přílohy C ?*
8. *Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
- *Byly vymáhány povinným subjektem (jakožto řádným hospodářem) po škůdci náklady povinného subjektu v souvislosti s kauzou dle Rozsudku Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, čj. č. j. 58 Co 165/2023-1047, dle Přílohy A ?*
    - Pokud ano:*
      - o Doručte do datové schránky společnosti XXX úplný SCAN všech podání povinného subjektu ve věci vymáhání dle shora uvedeného.*
    - rozuměno vymáhání buď vůči bývalému starostovi anebo vůči všem členům orgánu povinného subjektu, který žalobu schválil.*
9. *Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*
- *Plánuje vymáhat povinný subjekt (jakožto řádný hospodář) po škůdci náklady povinného subjektu v souvislosti s kauzou dle Rozsudku Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, čj.č. j. 58 Co 165/2023-1047, dle Přílohy A ?*

*rozuměno vymáhání bud' vůči bývalému starostovi anebo vůči všem členům orgánu povinného subjektu, který žalobu schválil.*

10. *Doručte do datové schránky společnosti XXX informaci (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):*

- *Uveďte úplnou internetovou adresu, na které je vzdáleným přístupem k dispozici tato Žádost a zároveň Poskytnuté informace.“.*

K předmětné žádosti o informace Vám na základě vyjádření věcně příslušného odboru Kancelář úřadu a odboru finančního, sdělujeme následující:

- 1) K bodu 1: Po zvážení všech rozhodných skutečností povinný subjekt dovolání nepodal.
- 2) K bodu 2: Podání žaloby proběhlo zcela v souladu s právním řádem České republiky, zejména zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a jeho ustanovením § 102 odst. 3.
- 3) K bodu 3: Rada města Kroměříže byla ze strany starosty města ohledně postupu v předmětné věci informována v rámci 23. schůze konané dne 18. 9. 2019, kdy odůvodnění zprávy ke schválení výzvy k plnění – předžalobní výzvy obsahovalo následující text: „*V souladu s ustanovením § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, je třeba jej vyzvat k dobrovolné úhradě této škody, než bude přikročeno k vymáhání pohledávky soudní cestou.“.*
- 4) K bodu 4: Starosta města nebyl v předmětné věci povinen informovat zastupitelstvo města.
- 5) K bodu 5: Účetní náklady jsou vedeny povinným subjektem v souladu s platným zněním zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Celkové náklady povinného subjektu v souvislosti s kauzou dle Rozsudku Krajského soudu v Brně - pobočka ve Zlíně, č. j. 58 Co 165/2023-1047, činí po zaokrouhlení 34 705 Kč, a to dle následujícího rozpisu:
  - náklady povinného subjektu v rámci prvostupňového soudního řízení, které skončilo v jeho prospěch činí 3 300 Kč (náklady řízení nezastoupeného účastníka za 11 úkonů),
  - náklady, které byl povinný subjekt povinen zaplatit dle rozsudku odvolacího soudu, činí 27 977,- Kč (znalecký posudek, paušální náhrada výdajů za celkem 9 úkonů a soudní poplatky), přičemž byly uhrazeny dne 10.6.2024,
  - snížené náklady exekuce a náklady oprávněného ve výši 3 427,50 Kč.
- 6) K bodu 6: Při obhlídce místa soudním znalcem bylo postupováno dle ustanovení zakotvených v zákoně č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, v rozhodném znění (dále též „o.s.ř.“), kdy znalec provádí místní šetření spojené s prohlídkou nemovité věci za účelem získání podkladů pro podání znaleckého posudku. V daném případě nejde o provádění dokazování a účastníci, respektive jejich zástupci, nemají procesní právo takového ohledání se účastnit, a to ani tehdy, uloží-li znalci o termínu šetření účastníky vyrozumět. V případě, že soudní znalec připustí účast účastníků při provádění místního šetření, pak jen zástupcům, kteří jsou oprávněni za daného účastníka jednat, tj. statutárnímu orgánu nebo zmocněnci. Pověřená zaměstnankyně města v této věci mohla namítat nesouhlas s účastí jiných osob než výše

- uvedených. Účastníkům pak § 123 o. s. ř. přiznává právo vyjádřit se k návrhům na důkazy a ke všem důkazům, které byly provedeny, tedy i ke znaleckému posudku.
- 7) K bodu 7: Jednalo se o pověření zaměstnankyně k zastupování města Kroměříž v plném rozsahu (obdoba generální plné moci), které zahrnovalo oprávnění ke všem hmotněprávním a rovněž i k procesním úkonům v daném řízení vedeném Okresním soudem v Kroměříži. Bez jakéhokoli právního dopadu s ohledem na zmíněné upřesnění/doplnění byla zaměstnankyně od prvopočátku zmocněna k nahlížení do spisu a pořizování výpisů, opisů a kopií v dané věci.
- 8) K bodu 8 a 9: Povinný subjekt v současné době vyhodnocuje možnosti dalšího postupu v předmětné věci, přičemž je postupováno v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a interními předpisy povinného subjektu.
- 9) K bodu 10: Dle § 5 odst. 3 věty první zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, povinný subjekt do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dle výše uvedeného zveřejní povinný subjekt Vám poskytnutou informaci do 15 dnů od doručení předmětného přípisu na internetové adrese <https://www.mesto-kromeriz.cz/urad/dokumenty-a-informace/verejne-dokumenty/informace-poskytnute-dle-zakona-106/2024>

**Mgr. Andrea Nevřalová**  
odbor kancelář úřadu, oddělení právní